



МУНИЦИПАЛЬНОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «ИНФОРМАЦИОННО-  
МЕТОДИЧЕСКИЙ ЦЕНТР «АЛЬТЕРНАТИВА»  
МАУ ИМЦ «АЛЬТЕРНАТИВА»

---

426065, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Петрова, 30 А, тел\факс 57-31-49  
ИНН 1840071094

**Информационно – аналитические материалы по результатам  
диагностики метапредметных компетенций педагогических работников  
общеобразовательных учреждений, подведомственных Управлению  
образования Администрации г. Ижевска**

## **Информационно – аналитические материалы по результатам диагностики метапредметных компетенций педагогических работников общеобразовательных учреждений, подведомственных управлению образования Администрации г. Ижевска**

Согласно Приказу Управления образования Администрации г. Ижевска №214 от 20.05.2021г. «О проведении диагностики метапредметных компетенций педагогических работников общеобразовательных учреждений, подведомственных Управлению образования Администрации города Ижевска» в период с 25 мая по 28 мая 2021 года была проведена диагностика метапредметных компетенций педагогических работников (далее – диагностика). В образовательные учреждения 20 мая 2021г. было направлено информационное письмо № 114 от 24.05.2021, содержащее соответствующий приказ и рекомендации для руководителей образовательных учреждений по созданию условий для проведения диагностики. Диагностика осуществлялась по средством сайта образовательных организаций г. Ижевска <http://uo.izh.ru/>. Для проведения диагностики использовался инструментарий согласно приложению к приказу №214 от 20.05.2021г. «О проведении диагностики метапредметных компетенций педагогических работников общеобразовательных учреждений, подведомственных Управлению образования Администрации города Ижевска».

Основная цель диагностики – выявление соответствия уровня сформированности метапредметных компетенций педагога (ИКТ-компетенции, технологической, методической, исследовательской, проектной, коррекционно-развивающей) требованиям федерального государственного образовательного стандарта и требованиям Профессионального стандарта педагога в части формирования конкурентоспособного кадрового потенциала, обеспечивающего необходимый уровень квалификации для работы в режиме развития инноваций.

Для педагогических работников диагностику можно рассматривать как актуализацию необходимых для непрерывного профессионального роста знаний и умений, а также оказание помощи учителю в осознании своих профессиональных трудностей и проблем для определения индивидуальных задач повышения профессиональной компетентности.

Требования к качеству современного образования и профессиональной деятельности неразрывно связаны с формированием метапредметных компетенций. Метапредметный подход объединяет идею предметности, надпредметности и идею рефлексивности по отношению к преподаваемому учителем предмету.

Метапредметными компетенциями должен обладать каждый учитель для эффективного решения профессиональных задач в условиях преемственности и вариативности образовательного процесса. К таким относится следующий набор компетенций: методическая компетенция, технологическая компетенция, проектная компетенция, исследовательская

компетенция, ИКТ-компетенция, коррекционно-развивающая компетенция. Указанные компетенции носят деятельностный характер, и не могут проявляться или быть оценены вне педагогической деятельности.

Именно в освоении вышеперечисленных компетенций заключается «задача дня» системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки педагогических работников, а также системы методической поддержки учителей. Номенклатура проблем и трудностей (дефицитов) педагогов при реализации требований ФГОС большей частью является отражением несформированности этих компетенций. Прежде всего, это:

– **методическая компетенция**, определяющая готовность учителя эффективно решать методические задачи в процессе реализации целей обучения, воспитания и развития различных категорий обучающихся в новых образовательных условиях;

– **технологическая компетенция**, включающая совокупность технологических знаний учителя и готовность к внедрению различных педагогических технологий и их элементов в реальный процесс обучения с целью повышения его рациональности, управляемости, результативности и эффективности в соответствии с образовательными потребностями обучающихся;

– **исследовательская компетенция**, проявляющаяся в готовности учителя занять активную исследовательскую позицию по отношению к своей деятельности и себе как ее субъекту с целью переноса смыслового контекста деятельности от функционального к преобразующему;

– **проектная компетенция**, выражающаяся в способности учителя к самостоятельной теоретической и практической деятельности по разработке и реализации проектов в различных сферах;

– **ИКТ-компетенция**, включающая готовность учителя к решению профессиональных задач, эффективно используя технические и программные средства современных информационных технологий;

– **коррекционно-развивающая компетенция**, определяющая готовность учителя осуществлять профессиональные функции с учетом включения в образовательный процесс обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Для определения сформированности метапредметных компетенций применялся уровневый подход. Применение уровневого подхода основывается на необходимости определения степени проявления качества объекта. Учитывая, что под уровнем понимается подразделение чего-нибудь целого, степень, характеризующая качество, величину развития чего-нибудь, то логично предположить, что уровень сформированности компетентности педагога отражает способность специалиста решать задачи определенного спектра и степени сложности. Переход качества на более высокий уровень означает не исчезновение интегративных свойств, а преобразование их в более совершенные.

Оценивание уровня сформированности метапредметных компетенций осуществлялось путем заполнения педагогом оценочных листов на сайте образовательных организаций города Ижевска. Представленные утверждения в составе каждой компетенции оценивались самим педагогом по 4-балльной шкале: от 0 до 3 баллов, где:

3 балла – умение ярко выражено и проявляется в деятельности практически всегда и стабильно;

2 балла – умение выражено и проявляется в деятельности достаточно часто и полно;

1 балл – умение как таковое не выражено и проявляется в деятельности редко и не полно;

0 баллов – умение не проявляется, отсутствует.

Для интерпретации полученных данных, по каждой компетенции суммировались баллы и соотносились с уровнями сформированности метапредметных компетенций в следующих числовых границах:

от 36 до 45 б. – оптимальный уровень;

от 25 до 35 б. – допустимый уровень;

от 15 до 24 б. – пороговый уровень;

от 0 до 14 б. – критический уровень.

Каждый из индикаторов (утверждений) позволяет оценить определенный аспект, влияющий на процесс формирования метапредметных компетенций (методической, технологической, исследовательской, проектной, ИКТ, коррекционно-развивающей), их совокупность определяет полноту сформированности метапредметных компетенций.

Анализ выделенных индикаторов позволяет описать качественные характеристики уровней сформированности метапредметных компетенций:

*первый уровень (критический)* - педагог распознает педагогические явления, однако затрудняется в их характеристике, в установлении взаимосвязи отдельных педагогических явлений, знания несистемны и отрывочны. Не всегда осознанно может применять теоретические знания для решения стандартных задач профессиональной деятельности, затрудняется в определении педагогических целей в конкретных условиях, в обосновании средств и способов достижения поставленной задачи, в оценке результата и собственных действий по его достижению. Не может оценить возможности использования современных средств обучения и технологий (в том числе ИКТ) для достижения новых образовательных результатов и осуществить их перенос в собственную деятельность. Учет внешних факторов, влияющих на эффективность образовательного процесса (индивидуальные возможности и особенности развития обучающихся, особенности преподаваемого предмета, нормативные требования), слабо выражен и не является необходимым условием обеспечения результативности решения профессиональных задач.

*второй уровень (пороговый)* - педагог имеет определенную сумму знаний, но в своей практической деятельности руководствуется готовыми разработками, рекомендациями, не умея самостоятельно анализировать и

конструировать учебный процесс, находить обоснованное решение методической задачи и творчески его перерабатывать, обоснованно выбирать пути решения проблемы, способы деятельности и технологии обучения. Педагог испытывает затруднения в проектировании метапредметного содержания и видов деятельности обучающихся для достижения образовательных результатов. Владеет отдельными элементами методической системы, элементами технологий обучения (в том числе средствами ИКТ-технологий), не выстраивая их в системе.

*третий уровень (допустимый)* - педагог осуществляет на теоретической основе осмысление цели, содержания, ожидаемых результатов, условий их выполнения. Основываясь на существующих методических рекомендациях, нормативных требованиях, может проанализировать предложенные решения на теоретической основе и осознанно выбрать последовательность применения выбранных методов, технологий, средств (включая ИКТ), педагогического инструментария для достижения и оценки новых образовательных результатов. Проектирует образовательный процесс с учетом внешних факторов, способов деятельности на метапредметном содержании, которые составляют целостную систему с предметными, способен выстраивать стратегию их применения в долгосрочном периоде.

*четвертый уровень (оптимальный)* - сформированные теоретические представления позволяют педагогу идентифицировать педагогические факты и явления, рассматривать их развитие, объяснять и раскрывать их смысл, воспроизводить во внутреннем плане последовательность действий при осуществлении определенного способа деятельности как на предметном, так и на метапредметном содержании; сформировать наиболее результативные способы достижения образовательных результатов в условиях самостоятельно выдвигаемых целей и оценки педагогических ситуаций, в том числе на основе проведенного исследования. Педагог может самостоятельно конструировать учебно-воспитательный процесс с учетом особенностей развития обучающихся и нормативных требований; находить обоснованное решение любой методической задачи, ориентируется на достижения современной науки и практики. Используемые в практике элементы методической системы, технологические средства обучения (включая ИКТ) соподчинены и выстроены в системной логике.

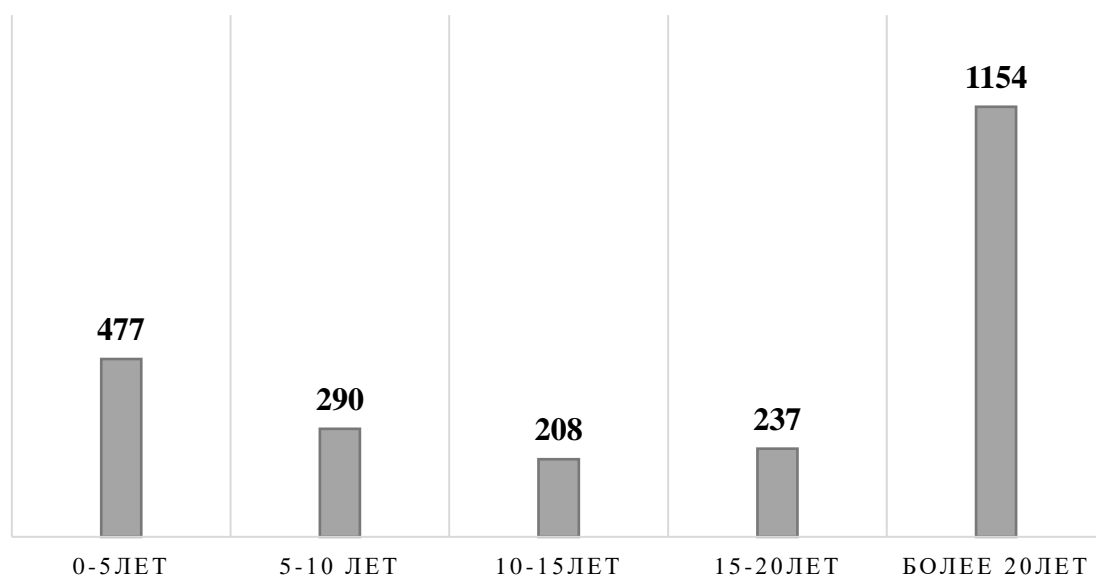
Общее количество педагогических работников, прошедших диагностику метапредметных компетенций составило 2366 человек, это 69% ( $D1=A/B*100\%$ , где А-количество педагогов, прошедших диагностику метапредметных компетенций В – общее количество педагогических работников, т.е.  $D1=2348/3410*100\%$ ), от общего числа педагогических работников общеобразовательных учреждений, подведомственных Управлению образования Администрации г. Ижевска. При этом очевидно, что формулировать выводы и рекомендации целесообразно только при условии участия в диагностике не менее 50% педагогов образовательных учреждений г. Ижевска. Такая доля позволяет проецировать

полученные результаты на всё педагогическое сообщество общеобразовательных учреждений муниципалитета.

Также стоит отметить, что в 47 и 83 школ в диагностике приняли участие более 50% педагогов. Для таких школ будут разработаны индивидуальные маршруты совершенствования метапредметных компетенций (Приложение 1).

Практически каждый второй педагог, принявший участие в диагностике имеет педагогический стаж более 20 лет (Диаграмма 1).

**Диаграмма 1. Количество педагогических работников, принявших участие в диагностике в разрезе педагогического стажа**



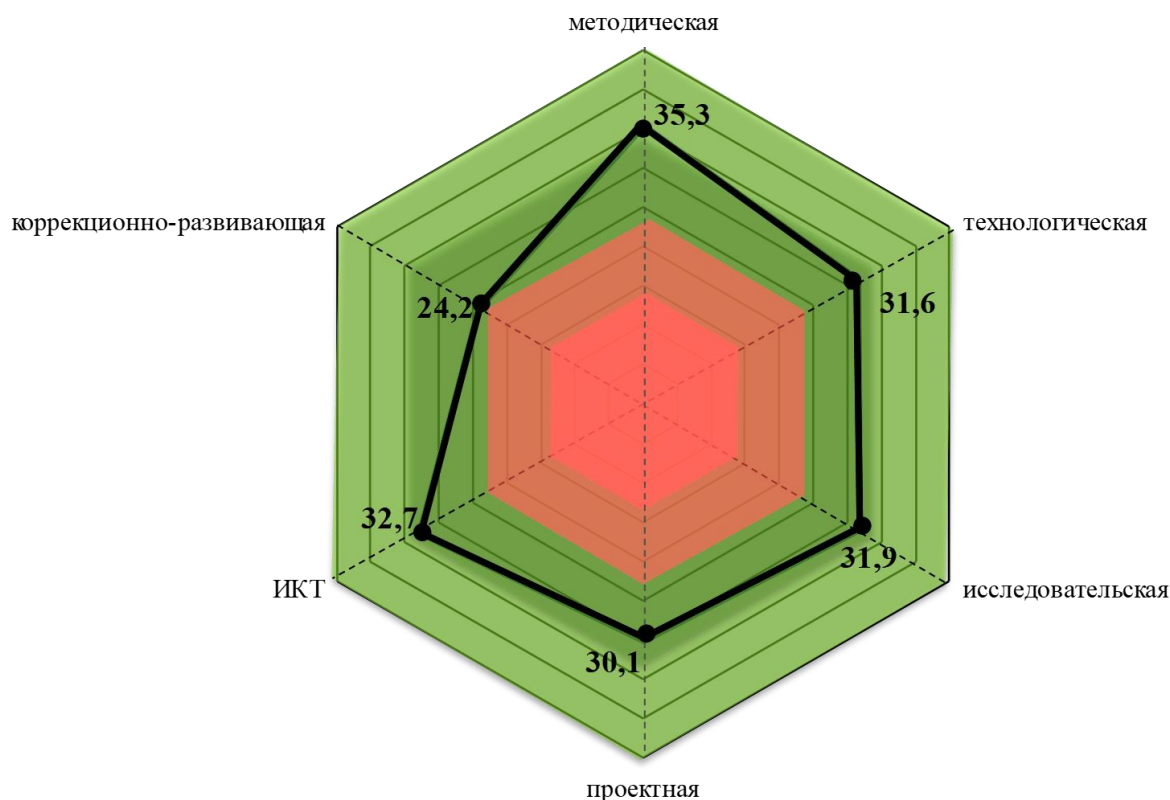
В результате интерпретации полученных данных были определены следующие уровни сформированности метапредметных компетенций (Таблица 1).

**Таблица 1. Уровни сформированности метапредметных компетенций педагогических работников общеобразовательных учреждений г. Ижевска**

<b>Компетенция</b>	<b>Уровень сформированности</b>
Методическая компетенция	допустимый уровень
Технологическая компетенция	допустимый уровень
Исследовательская компетенция	допустимый уровень
Проектная компетенция	допустимый уровень
ИКТ – компетенция	допустимый уровень
Коррекционно-развивающая компетенция	пороговый уровень

Зафиксированные уровни метапредметных компетенций можно представить в виде лепестковой диаграммы (Диаграмма 2).

**Диаграмма 2. Уровни сформированности метапредметных компетенций педагогических работников г. Ижевска**



Следует отметить, что уровни сформированности технологической, исследовательской, проектной, ИКТ компетенций находятся в диапазоне от 30 баллов до 33 баллов. Несколько выше диагностирован уровень сформированности методической компетенции. «Точкой провала» является значение коррекционно-развивающей компетенции. При этом, если рассматривать уровни сформированности метапредметных компетенций в зависимости от педагогического стажа, то аналогичная «картина» характерна для учителей, чей стаж находится в интервале от 0 до 20 лет. Уровни сформированности методической и коррекционно-развивающей компетенции более опытных педагогов (педагогический стаж более 20 лет) на порядок выше – оптимальный уровень сформированности для методической компетенции и допустимый для коррекционно-развивающей.

Рассмотрим полученные значения индикаторов в разрезе каждой компетенции.

## Методическая компетенция

Средний уровень сформированности методической компетенции диагностирован как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 35,3 балла. Можно отметить, что это пограничное значение на стыке допустимого и оптимального уровней.

При этом наименьшие значения индикатора зафиксированы по следующим позициям:

*Могу провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации.*

*Могу сформулировать критерии достижения поставленных целей и обосновать эффективность реализуемой образовательной программы, используемых методических и дидактических материалов.*

*Могу выделить в содержании учебного предмета метапредметную составляющую и определить формируемые на ее основе универсальные учебные действия.*

Наибольшее значение отмечено при оценке утверждения «*Умею выстраивать отношения сотрудничества с коллегами, работать в составе групп, разрабатывающих и реализующих образовательные программы, проекты, методические и дидактические материалы*». Данный показатель особенно важен для результативной работы в составе команды.

Также важно отметить, что «разбег» значений по индикаторам внутри компетенции незначителен – разница между максимальным и минимальным значением составляет 0,29. Это свидетельствует о стабильно допустимом уровне (Таблица 2).

Таблица 2. Значения индикаторов методической компетенции

Индикатор	Уровень
Осведомлен об основных тенденциях и изменениях в системе современного образования	2,43
Могу сформулировать и обосновать цели и задачи педагогической деятельности в соответствии с нормативными требованиями, уровнем развития обучающихся и спецификой конкретного предметного содержания, спроектировать условия их реализации	2,32
Могу выделить методическую проблему в собственной профессиональной деятельности и своевременно внести изменения в дидактические и методические материалы для достижения новых образовательных результатов	2,34
Конструктивно реагирую на трудности, возникающие в процессе реализации поставленных целей и задач педагогической деятельности	2,42
Использую знания об индивидуальных возможностях и образовательных потребностях обучающихся в педагогической деятельности	2,42



Могу определить сильные стороны и перспективы развития для каждого обучающегося в процессе совместной деятельности	2,37
Способен конструировать фрагменты уроков, уроки, в целом связанные с работой над основными компонентами содержания для достижения запланированных результатов деятельности	2,43
Могу провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации	2,18
Могу выделить в содержании учебного предмета метапредметную составляющую и определить формируемые на ее основе универсальные учебные действия	2,22
Выбираю методы и формы обучения под заданные цели и подобранное содержание образования	2,43
Выбираю средства образования в соответствии с формулировкой целей, подобранными содержанием, формами, методами и приёмами	2,38
Могу сформулировать критерии достижения поставленных целей и обосновать эффективность реализуемой образовательной программы, используемых методических и дидактических материалов	2,21
Могу оценить эффективность собственных педагогических воздействий на развитие детей, соотнести результаты с поставленными целями	2,37
Сочетаю методы педагогического оценивания, взаимооценки и самооценки обучающихся для определения результатов освоения образовательной программы	2,3
Умею выстраивать отношения сотрудничества с коллегами, работать в составе групп, разрабатывающих и реализующих образовательные программы, проекты, методические и дидактические материалы	2,46

Полученные результаты для педагогов со стажем более 20 лет несколько иные и в сумме баллов соответствуют оптимальному уровню сформированности методической компетенции (Таблица 3). Более опытные педагоги в основном уверены в своей способности владеть различными методами обучения, знании дидактических методов и приемов, умении применять их в процессе обучения.

Таблица 3. Уровни сформированности методической компетенции в разрезе педагогического стажа

Педагогический стаж	Уровень компетенции
0-5 лет	Допустимый
5-10 лет	Допустимый
10-15 лет	Допустимый
15-20 лет	Допустимый
Более 20 лет	Оптимальный

Рассмотрим распределение по уровням сформированности внутри методической компетенции (Таблица 4):

$D_{mj} = Y_{mj}/A * 100\%$ , где  $j = \overline{\text{критический, оптимальный}}$ .

$D_{mk} = 0,46\%$ ;  $D_{мп} = 7,1\%$ ;  $D_{мд} = 40,3\%$ ;  $D_{мо} = 52,2\%$ .

Таблица 4. Распределение по уровням (методическая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Методическая компетенция	0,46%	7,1%	40, 3%	52,2%

Таким образом, 1235 педагога имеет оптимальный уровень сформированности методической компетенции. У 953 педагогов диагностирован допустимый уровень. 168 человека имеют пороговый уровень сформированности. У 10 педагогов зафиксирован критический уровень сформированности методической компетенции.

При этом, если рассматривать сформированность методической компетенции в разрезе предметных областей, то стоит отметить, что учителя физики, астрономии, географии, экологии, изо и музыки более уверены в методической компетенции. У педагогов данных предметных областей диагностирован оптимальный уровень сформированности методической компетенции.

### **Технологическая компетенция**

Уровень сформированности технологической компетенции определен как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания составляет 31,6 баллов.

Наименьшие значения индикатора отмечены по позициям:

*Разрабатываю технологические карты отдельных занятий или системы занятий, синхронизируя структуру управленческой деятельности учителя с учебно-познавательной деятельностью обучающихся в соответствии с задачами.*

*Могу преобразовать структурные компоненты технологии, предложить свое авторское видение конкретного технологического процесса.*

*Самостоятельно разрабатываю дидактические и методические материалы для обучающихся в процессе использования конкретных образовательных технологий.*

Наибольшее значение отмечено по позиции *«Выбираю образовательные технологии с учетом возрастных, индивидуально-личностных возможностей обучающихся, спецификой предмета, принципами и закономерностями образовательного процесса (в том числе с учетом метапредметного содержания образования)».*

Разница в значениях между максимальным и минимальным значением составляет 0,4 балла (Таблица 5).

Таблица 5. Значения индикаторов технологической компетенции

Индикатор	Уровень
Осведомлен о сущности технологического подхода в образовании	2,24
Знаю структурные компоненты образовательной технологии, могу обосновать их логическую взаимосвязь	2,03
Знаю процедуру конкретных образовательных технологий, условия их реализации в образовательной деятельности	2,07
Могу проанализировать возможности конкретных образовательных технологий для достижения различных образовательных результатов	2,07
Выбираю образовательные технологии с учетом возрастных, индивидуально-личностных возможностей обучающихся, спецификой предмета, принципами и закономерностями образовательного процесса (в том числе с учетом метапредметного содержания образования)	2,31
Применяю технологии деятельностного типа, ориентированные на развитие системы УУД (технологии проблемного обучения, проектной, учебно-исследовательской деятельности, формирующего оценивания и т.п.)	2,23
Могу осуществить перенос конкретной технологии на содержание преподаваемого предмета	2,18
Реализую технологический процесс (задачи, этапы, способы организации обучения работы учителя и учащихся) в строгом соподчинении каждого элемента и всей системы с целевой ориентацией технологии	2,03
Вношу коррективы в технологическую процедуру в случае, если не удастся достичь поставленных целей	2,23
Разрабатываю технологические карты отдельных занятий или системы занятий, синхронизируя структуру управленческой деятельности учителя с учебно-познавательной деятельностью обучающихся в соответствии с задачами	1,91
Самостоятельно разрабатываю дидактические и методические материалы для обучающихся в процессе использования конкретных образовательных технологий	2,01
Подбираю показатели результативности и методы отслеживания промежуточных и итоговых результатов в соответствии с целевой направленностью и задачами технологии	2,11
Могу проанализировать результативность использования конкретной образовательной технологии в достижении новых образовательных результатов (личностных, метапредметных, предметных)	2,1
Могу преобразовать структурные компоненты технологии, предложить свое авторское видение конкретного технологического процесса	2
Могу проанализировать личный педагогический опыт с позиции его технологичности	2,09

Следует отметить, что зафиксированный уровень сформированности технологической компетенции одинаков и для молодых педагогов и педагогов со стажем.

Распределение долей педагогов по уровням сформированности технологической компетенции (Таблица 6):

$D_{Tj} = Y_{Tj} / A * 100\%$ , где j=критический, оптимальный.

$D_{Tк} = 1,8\%$ ;  $D_{Tп} = 16,6\%$ ;  $D_{Td} = 48,4\%$ ;  $D_{To} = 33,2\%$ .

Таблица 6. Распределение по уровням (технологическая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Технологическая компетенция	1,8%	16,6%	48,4%	33,2%

Из 2366 педагогов, прошедших диагностику метапредметных компетенций, 786 человек имеют оптимальный уровень сформированности технологической компетенции, 1145 человек – допустимый, 392 человека – пороговый, 43 человека – критический.

Зависимости уровней сформированности технологической компетенции от преподаваемого предмета не выявлено.

### **Исследовательская компетенция**

Суммарное значение индикаторов в рамках оценки исследовательской компетенции составляет 31,9 баллов. Данное значение соответствует допустимому уровню сформированности компетенции. Также в ходе интерпретации определены наименьшие и наибольшие значения индикаторов.

Наименьшие значения зафиксированы по позициям оценивания:

*Могу организовать коллег, проявлять себя как член команды для проведения совместной исследовательской работы по внедрению инноваций в образовательный процесс.*

*Умею выполнять экспериментальные исследования по заданной методике и обрабатывать их результаты.*

*Могу выдвигать гипотезу и определить способ решения исследовательской задачи.*

Наибольшее значение отмечено по позиции:

*Владею навыками поиска дополнительной информации необходимой для решения исследовательской задачи в различных информационных источниках и ресурсах, в том числе в сети Интернет*

«Разбег» максимальной и минимальной позиций составляет 0,43 балла (Таблица 7).

Таблица 7. Значения индикаторов исследовательской компетенции

Индикатор	Уровень
Осведомлен о методологическом аппарате исследования, понимаю логическую связь и взаимообусловленность его компонентов (проблема, цель и задачи исследования, объект, предмет и т.д.)	2,19
Владею знаниями о научных методах познания, эвристических методах решения исследовательских задач, технологиях проектирования и реализации исследовательской деятельности	2,04
Ориентирован на поиск и внедрение в личную практику новых педагогических идей, новых способов решения задач, стремлюсь реализовать их на практике по собственной инициативе	2,11
Могу проанализировать педагогическую ситуацию, предметное содержание, увидеть и сформулировать проблему исследования	2,15
Могу перевести проблему в исследовательскую задачу	2,09
Могу выдвигать гипотезу и определить способ решения исследовательской задачи	2,1
Могу составить план исследования в рамках выбранного способа решения исследовательской задачи	2,12
Умею выполнять экспериментальные исследования по заданной методике и обрабатывать их результаты	2,03
Владею навыками поиска дополнительной информации необходимой для решения исследовательской задачи в различных информационных источниках и ресурсах, в том числе в сети Интернет	2,36
Владею приемами самоорганизации исследовательской деятельности, могу контролировать и регулировать свои действия в процессе исследовательской работы	2,26
Могу рационально распределять время и объемы работы в процессе исследовательской работы	2,16
Могу сформулировать критерии достижения поставленных целей и обосновать результаты проведенного исследования	2,12
Использую результаты исследовательской деятельности в личной педагогической практике	2,11
Могу организовать коллег, проявлять себя как член команды для проведения совместной исследовательской работы по внедрению инноваций в образовательный процесс	1,93
Могу обобщать и творчески использовать результаты исследовательской работы в своей профессиональной деятельности; представлять результаты исследовательской работы в различных формах (проект, презентация, творческий отчет, мастер-класс и т.п.)	2,12

Уровень сформированности исследовательской компетенции определен как допустимый для всех педагогических работников, принявших участие в диагностике, данное значение не меняется в зависимости от педагогического стажа.

Рассмотрим распределение по уровням сформированности внутри исследовательской компетенции (Таблица 8):

$D_{ij} = Y_{ij}/A * 100\%$ , где  $j = \overline{\text{критический, оптимальный}}$ .

$D_{ик} = 3,4\%$ ;  $D_{ип} = 13,9\%$ ;  $D_{ид} = 48,5\%$ ;  $D_{ио} = 34,2\%$

Таблица 8. Распределение по уровням (исследовательская компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Исследовательская компетенция	3,4%	13,9%	48,5%	34,2%

У 809 педагогов уровень сформированности исследовательской компетенции определен как оптимальный. 1148 педагогов имеют допустимый уровень сформированности исследовательской компетенции. Пороговый уровень диагностирован у 329 педагогов. У 80 педагогов уровень сформированности исследовательской находится на критическом уровне.

Зависимости уровней сформированности исследовательской компетенции от преподаваемого предмета не выявлено.

### Проектная компетенция

Средний уровень сформированности проектной компетенции диагностирован как допустимый. Суммарное значение индикаторов по позициям оценивания составляет 30,11 баллов. Данное значение самое минимальное среди значений по позициям оценивания в допустимом уровне сформированности метапредметных компетенций. Наименьшие значения зафиксированы по позициям оценивания:

*Осведомлен(а) о процессе управления рисками проекта (планирование управления рисками, идентификация рисков, качественная оценка рисков, количественная оценка, планирование реагирования на риски, мониторинг и контроль рисков)*

*Имею опыт распространения результатов и продуктов проектной деятельности*

*Владею методами управления качеством (анализ чувствительности, сравнительный анализ проектов и др.)*

При этом по позиции: *«Умею осуществлять поиск и систематизацию информации, необходимой для реализации педагогического проекта,*

пользоваться различными источниками» диагностирован наибольший результат.

Разница между наименьшим и наибольшим баллом составляет 0,44 (Таблица 9).

Таблица 9. Значения индикаторов проектной компетенции

Индикатор	Уровень
Умею выявлять и анализировать проблемы, связанные с педагогической практикой, находить людей, заинтересованных в их решении	2,06
Умею формировать систему целей, соответствующих проблемному полю	2,07
Владею способами постановки задач, необходимых и достаточных для достижения целей проекта	2,12
Обладаю достаточными знаниями для определения сроков реализации педагогических проектов	2,03
Умею осуществлять поиск и систематизацию информации, необходимой для реализации педагогического проекта, пользоваться различными источниками	2,21
Обладаю достаточными знаниями для планирования проектной деятельности, интеграции отдельных подпроектов в основной проект	2,01
Владею методами прогнозирования (моделирование, регрессионный анализ, метод составления сценариев, метод экспертных оценок и др.), умею прогнозировать ожидаемые результаты всех участников проекта	1,87
Владею методами управления качеством (анализ чувствительности, сравнительный анализ проектов и др.)	1,82
Осведомлен(а) о процессе управления рисками проекта (планирование управления рисками, идентификация рисков, качественная оценка рисков, количественная оценка, планирование реагирования на риски, мониторинг и контроль рисков)	1,77
Умею проводить рефлексию в рамках педагогического проекта	2,07
Умею корректировать деятельность (свою и участников) в рамках педагогического проекта	2,07
Умею вводить педагогический проект в деятельностное поле группы детей	2,01
Умею выстраивать субъект-субъектные взаимоотношения с участниками педагогического проекта (детьми, родителями, педагогами и др.), владею навыком делегирования прав, полномочий и ответственности в процессе проектной деятельности	2,05
Умею организовать презентацию полученных продуктов и результатов педагогического проекта	2,13
Имею опыт распространения результатов и продуктов проектной деятельности	1,82

Диагностированный уровень сформированности проектной компетенции не меняется в зависимости от педагогического стажа.

Распределение уровней сформированности проектной компетенции рассчитывается по формуле (Таблица 10):

$$D_{Пj} = Y_{Пj} / A * 100\%, \text{ где } j = \overline{\text{критический, оптимальный}}.$$

$$D_{Пк} = 4\%; D_{Пп} = 22,6\%; D_{Пд} = 43,6\%; D_{По} = 29,8\%.$$

Таблица 10. Распределение по уровням (проектная компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Проектная компетенция	4%	22,6%	43,6%	29,8%

Наибольшее количество педагогов имеют допустимый уровень сформированности проектной компетенции – 1031 человек. Количество педагогов, имеющих оптимальный и пороговый уровень сформированности проектной компетенции, составляет 705 человек и 535 человек соответственно. Критический уровень сформированности проектной компетенции диагностирован у 95 педагогов.

Зависимости уровней сформированности проектной компетенции от преподаваемого предмета не выявлено.

### **ИКТ – компетенция**

Суммарное значение индикаторов при диагностике ИКТ-компетенции составило 32,7 балла – это допустимый уровень сформированности компетенции. По количеству диагностированных баллов – это наилучший результат после полученного значения в методической компетенции. При этом наименьшие значения получены по позициям:

*Могу консультировать коллег по вопросам опыта внедрения ИКТ в учебный процесс*

*Использую различные инструменты для организации различных видов деятельности обучающихся (программы-конструкторы, инструменты сетевых технологий и т.д.)*

*Могу проектировать учебную среду с использованием как локальных, так и сетевых ресурсов*

Наибольшее значение получила позиция: «Применяю базовые инструменты ИКТ (для поиска информации, подготовки печатных материалов, представления презентаций, передачи информации, ведения электронных дневников и т.д.)».



Разница между максимальным и минимальным значениями по позициям оценивания ИКТ-компетенции является максимальной (среди всех компетенций) и составляет 0,51 балл (Таблица 11).

Таблица 11. Значения индикаторов ИКТ-компетенции

Индикатор	Уровень
Могу использовать средства ИКТ для диагностики, оценки образовательных достижений обучающихся	2,26
Могу помочь обучающимся применять знания по предмету в реальных условиях	2,31
Могу помочь обучающимся приобретать навыки поиска идей и информации, решения проблем в сфере деятельности, относящейся к преподаваемому предмету	2,31
Применяю ИКТ для представления учебного материала с использованием различных видов и форм организации информации	2,25
Применяю различные способы представления информации и методы работы с ней для формирования у обучающихся универсальных учебных действий	2,23
Использую современные информационные технологии для организации самостоятельной учебной деятельности обучающихся	2,22
Применяю базовые инструменты ИКТ (для поиска информации, подготовки печатных материалов, представления презентаций, передачи информации, ведения электронных дневников и т.д.)	2,38
Использую различные инструменты для организации различных видов деятельности обучающихся (программы-конструкторы, инструменты сетевых технологий и т.д.)	1,94
Могу проектировать учебную среду с использованием как локальных, так и сетевых ресурсов	1,95
Использую ИКТ для поддержки традиционного процесса обучения	2,29
Могу организовать проектную деятельность обучающихся с использованием ИКТ	2,11
Могу организовать образовательную среду как сообщество обучающихся	1,99
Использую цифровые ресурсы с целью узнать новое о преподаваемом предмете	2,32
Самостоятельно осваиваю современные технические средства и технологии работы с различными видами информации	2,22
Могу консультировать коллег по вопросам опыта внедрения ИКТ в учебный процесс	1,87

Следует отметить, что уровень сформированности ИКТ-компетенции одинаков и для молодых педагогов и педагогов со стажем.

Рассмотрим распределение уровней сформированности ИКТ-компетенции (Таблица 12):

$D_{ИКТj} = Y_{ИКТj} / A * 100\%$ , где  $j = \overline{\text{критический, оптимальный}}$ .

$D_{ИКТк} = 2,5\%$ ;  $D_{ИКТп} = 15,1\%$ ;  $D_{ИКТд} = 42\%$ ;  $D_{ИКТо} = 40,4\%$ .

Таблица 12. Распределение по уровням (ИКТ- компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
ИКТ – компетенция	2,5%	15,1%	42%	40,4%

Количество педагогов с допустимым и оптимальным уровнем сформированности примерно одинаково и составляет 994 человека и 956 человек соответственно. У 357 педагогов диагностирован пороговый уровень сформированности ИКТ- компетенции. Критическим уровнем сформированности ИКТ-компетенций обладают 59 педагогов.

Следует отметить, что у учителей информатики, принявших участие в опросе уровень сформированности ИКТ-компетенции находится на оптимальном уровне.

### **Коррекционно-развивающая компетенция**

Суммарное значение индикаторов коррекционно-развивающей компетенции является самым наименьшим среди всех исследуемых компетенций и составляет 24,2 балла. Полученное значение диагностировано как допустимый уровень сформированности, но можно отметить, что показатель находится на стыке порогового и допустимого уровня.

При оценке индикаторов данной компетенции выявлено самое наименьшее среднее значение (1,5 балла). При этом разница между наименьшим и наибольшим значением составляет 0,27 балла (Таблица 13), что свидетельствует о стабильно пороговом уровне сформированности коррекционно-развивающей компетенции.

Наименьшее значение диагностировано по позициям оценивания:

*Провожу анализ существующих ресурсов и возможностей для проектирования и реализации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ*

*Оцениваю результаты организации образовательного процесса, ориентированного на развитие всех детей и социализацию детей с ОВЗ*

*Могу проектировать, корректировать и реализовывать программы индивидуального развития обучающегося с ОВЗ в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов (предметных, метапредметных и личностных).*

Наибольшее значение отмечено по позиции: «*Владею педагогическими технологиями построения взаимодействия обучающихся*».

Таблица 13. Значения индикаторов коррекционно-развивающей компетенции

Индикатор	Уровень
Имею личную заинтересованность в осуществлении педагогической деятельности в условиях включения детей с ОВЗ в среду нормально развивающихся сверстников	1,67
Знаю особенности познавательной деятельности и личностного развития разных категорий обучающихся с ОВЗ	1,69
Осведомлен об особых образовательных потребностях детей с ОВЗ разных нозологических групп	1,67
Владею методами и технологиями дифференцированного и коррекционно-развивающего обучения	1,59
Владею педагогическими технологиями построения взаимодействия обучающихся	1,79
Могу адаптировать и (или) модифицировать образовательные программы с учетом типологических и индивидуальных особенностей обучающихся с ОВЗ	1,6
Могу проектировать, корректировать и реализовывать программы индивидуального развития обучающегося с ОВЗ в соответствии с задачами достижения всех видов образовательных результатов (предметных, метапредметных и личностных)	1,56
Могу создавать коррекционно-развивающую среду и использовать ресурсы и возможности образовательной организации для развития всех детей	1,57
Взаимодействую с другими специалистами в рамках психолого-медико-педагогического консилиума	1,68
Понимаю документацию специалистов сопровождения (педагога-психолога, учителя-дефектолога, учителя-логопеда и т.д.)	1,67
Могу составить (совместно со специалистами сопровождения) психолого-педагогическую характеристику обучающегося с ОВЗ	1,72
Могу анализировать проблемы и затруднения в собственной педагогической деятельности в отношении образования детей с ОВЗ	1,73
Осуществляю профессиональное самообразование по вопросам организации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ	1,64
Провожу анализ существующих ресурсов и возможностей для проектирования и реализации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ	1,52
Оцениваю результаты организации образовательного процесса, ориентированного на развитие всех детей и социализацию детей с ОВЗ	1,54

Полученные результаты для педагогов со стажем более 20 лет иные и в сумме баллов соответствуют оптимальному уровню сформированности коррекционно-развивающей компетенции (Таблица 14). Более опытные

педагоги в основном уверены в своей готовности осуществлять профессиональные функции с учетом включения в образовательный процесс обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Таблица 14. Уровни сформированности коррекционно-развивающей компетенции в разрезе педагогического стажа

Педагогический стаж	Уровень компетенции
0-5 лет	Допустимый
5-10 лет	Допустимый
10-15 лет	Допустимый
15-20 лет	Допустимый
Более 20 лет	Оптимальный

Распределение уровней сформированности коррекционно-развивающей компетенции

$D_{KРj} = Y_{KРj} / A * 100\%$ , где j=критический, оптимальный.

$D_{KРк} = 17,9\%$ ;  $D_{KРп} = 30,6\%$ ;  $D_{KРд} = 31,1\%$ ;  $D_{KРо} = 20,4\%$ .

Таблица 15. Распределение по уровням (коррекционно-развивающая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Коррекционно-развивающая	17,9%	30,6%	31,1%	20,4%

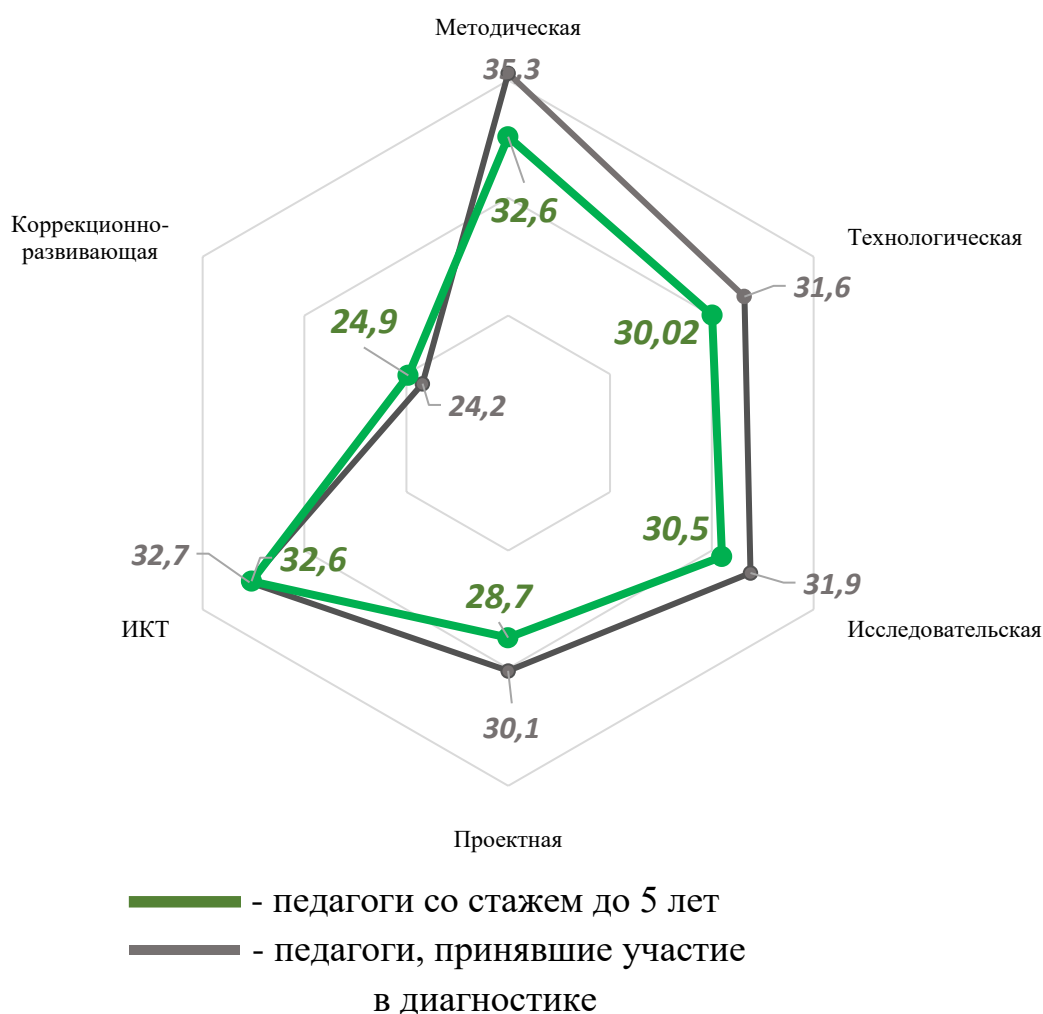
Наибольшее количество педагогов, принявших участие в диагностике, имеют допустимый и пороговый уровень, это 736 педагогов и 724 педагога соответственно. Оптимальный уровень сформированности диагностирован у 482 педагогов. 424 педагога имеют критический уровень сформированности коррекционно-развивающей компетенции.

При это учителя физики, астрономии, ОБЖ, биологии, физической культуры, ИЗО, музыки, начальных классов более уверены в своем уровне коррекционно-развивающей компетенции, уровень сформированности педагогов данных дисциплин диагностирован на порядок выше. Можно предположить, что подобная самооценка объясняется отсутствием четкой дефиниции «коррекционно-развивающей компетенции».

## Результаты диагностики метапредметных компетенций педагогов со стажем до 5 лет

Общее количество педагогических работников со стажем до 5 лет, принявших участие в диагностике, составляет 477 человек (20% от общего числа педагогов, принявших участие в диагностике).

Уровни сформированности метапредметных компетенций у педагогов со стажем до 5 лет несколько ниже общего уровня, это относится к методической, технологической, исследовательской и проектной компетенции. Уровень сформированности ИКТ компетенции практически одинаковый (разница в значениях 0,1 балла). Уровень коррекционно-развивающей компетенции выше на 0,7 баллов.



Уровень сформированности *методической компетенции* у педагогов со стажем до 5 лет диагностирован как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 32,62 балла.

Педагоги отмечают затруднения с проведением сравнительного анализа программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических

материалов и обоснования их выбора для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации.

При этом наибольший результат диагностирован по позициям:

- *«Конструктивно реагирую на трудности, возникающие в процессе реализации поставленных целей и задач педагогической деятельности»*

- *«Умею выстраивать отношения сотрудничества с коллегами, работать в составе групп, разрабатывающих и реализующих образовательные программы, проекты, методические и дидактические материалы»*

166 педагогов имеют оптимальный уровень сформированности методической компетенции. У 254 педагогов диагностирован допустимый уровень. 54 человека имеют пороговый уровень сформированности. У 3 педагогов зафиксирован критический уровень сформированности методической компетенции (Таблица 16).

Таблица 16. Распределение по уровням (методическая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Методическая компетенция	0,63%	11,32%	53,25%	34,8%

Уровень сформированности **технологической компетенции** у педагогов диагностирован как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 30,02 баллов. Педагоги имеют трудности с разработкой дидактических и методических материалов для обучающихся в процессе использования конкретных образовательных технологий.

Наибольший результат диагностирован по позиции *«Выбираю образовательные технологии с учетом возрастных, индивидуально-личностных возможностей обучающихся, спецификой предмета, принципами и закономерностями образовательного процесса (в том числе с учетом метапредметного содержания образования)»*.

122 педагога имеют оптимальный уровень сформированности технологической компетенции. У 239 педагогов диагностирован допустимый уровень. 102 человека имеют пороговый уровень сформированности. У 14 педагогов зафиксирован критический уровень сформированности технологической компетенции (Таблица 17).

Таблица 17. Распределение по уровням (технологическая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Технологическая компетенция	2,94%	21,38%	50,1%	25,58%

Уровень сформированности *исследовательской компетенции* у педагогов диагностирован как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 30,5 баллов. Наименьший результат диагностирован по позиции: *«Могу организовать коллег, проявлять себя как член команды для проведения совместной исследовательской работы по внедрению инноваций в образовательный процесс»*.

Наибольшее значение отмечено по позиции *«Владею навыками поиска дополнительной информации необходимой для решения исследовательской задачи в различных информационных источниках и ресурсах, в том числе в сети Интернет»*.

132 педагога имеет оптимальный уровень сформированности исследовательской компетенции. У 243 педагогов диагностирован допустимый уровень. 86 человек имеет пороговый уровень сформированности. У 16 педагогов зафиксирован критический уровень сформированности исследовательской компетенции (Таблица 18).

Таблица 18. Распределение по уровням (исследовательская компетенция)

Компетенция	Критически й	Пороговы й	Допустимы й	Оптимальны й
Исследовательская компетенция	3,35%	18,03%	50,94%	27,67%

Уровень сформированности *проектной компетенции* у педагогов диагностирован как допустимый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 28,65 баллов.

Педагоги не обладают достаточным опытом распространения результатов и продуктов проектной деятельности. При этом педагоги умеют осуществлять поиск и систематизацию информации, необходимой для реализации педагогического проекта, пользоваться различными источниками.

121 педагога имеет оптимальный уровень сформированности проектной компетенции. У 193 педагогов диагностирован допустимый уровень. 137 человек имеет пороговый уровень сформированности. У 26 педагогов

зафиксирован критический уровень сформированности исследовательской компетенции (Таблица 19).

Таблица 19. Распределение по уровням (проектная компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Проектная компетенция	5,45%	28,72%	40,46%	25,37%

По **ИКТ-компетенции** педагоги набрали 32,6 баллов, что соответствует допустимому уровню. При этом наименьший результат отмечен в позиции *«Могу консультировать коллег по вопросам опыта внедрения ИКТ в учебный процесс»*, а наибольший результат *«Применяю базовые инструменты ИКТ (для поиска информации, подготовки печатных материалов, представления презентаций, передачи информации, ведения электронных дневников и т.д.)»*

185 педагогов имеют оптимальный уровень сформированности ИКТ компетенции. У 201 педагога диагностирован допустимый уровень. 86 человек имеет пороговый уровень сформированности. У 5 педагогов зафиксирован критический уровень сформированности ИКТ компетенции (Таблица 20).

Таблица 20. Распределение по уровням (ИКТ компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
ИКТ компетенция	1,05%	18,03%	42,14%	38,78%

Уровень сформированности **коррекционно-развивающей компетенции** диагностирован как пороговый, сумма баллов по позициям оценивания внутри компетенции равна 24,89 баллов. Можно отметить, что это пограничное значение на стыке порогового и допустимого уровней.

Наименьший результат диагностирован по позиции:

*«Провожу анализ существующих ресурсов и возможностей для проектирования и реализации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ».*

Наибольший результат диагностирован по позиции:

*«Владею педагогическими технологиями построения взаимодействия обучающихся».*

97 педагогов имеют оптимальный уровень сформированности проектной компетенции. У 154 педагогов диагностирован допустимый уровень. 143 человека имеют пороговый уровень сформированности. У 83



педагогов зафиксирован критический уровень сформированности коррекционно-развивающей компетенции (Таблица 21).

Таблица 21. Распределение по уровням (коррекционно-развивающая компетенция)

Компетенция	Критический	Пороговый	Допустимый	Оптимальный
Коррекционно-развивающая компетенция	17,4%	29,98%	32,29%	20,34%

### **Сравнение результатов школ с низкими образовательными результатами с результатами остальных образовательных организаций**

Уровень сформированности метапеременных компетенций педагогов в школах, которые относятся к категории школ с низкими образовательными результатами, аналогичен представленным заключениям, в том числе в рамках выявленных дефицитов.

## Общие выводы по результатам диагностики метапредметных компетенций педагогических работников

Обобщая результаты, полученные в результате диагностики метапредметных компетенций, можно выделить позиции, получившие низкий и высокий результаты (Таблица 22).

Таблица 22. Позиции оценивания, получившие низкий и высокий результат в разрезе компетенций (балл)

<b>ПОЗИЦИИ ОЦЕНИВАНИЯ, ПОЛУЧИВШИЕ</b>	
<b>НИЗКИЙ РЕЗУЛЬТАТ</b>	<b>ВЫСОКИЙ РЕЗУЛЬТАТ</b>
<b>Методическая компетенция</b>	
<b>2,18</b>	<b>2,46</b>
Могу провести сравнительный анализ программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов и обосновать их выбор для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации	Умею выстраивать отношения сотрудничества с коллегами, работать в составе групп, разрабатывающих и реализующих образовательные программы, проекты, методические и дидактические материалы
<b>Технологическая компетенция</b>	
<b>1,91</b>	<b>2,31</b>
Разрабатываю технологические карты отдельных занятий или системы занятий, синхронизируя структуру управленческой деятельности учителя с учебно-познавательной деятельностью обучающихся в соответствии с задачами	Выбираю образовательные технологии с учетом возрастных, индивидуально-личностных возможностей обучающихся, спецификой предмета, принципами и закономерностями образовательного процесса (в том числе с учетом метапредметного содержания образования)
<b>Исследовательская компетенция</b>	
<b>1,93</b>	<b>2,36</b>
Могу организовать коллег, проявлять себя как член команды для проведения совместной исследовательской работы по внедрению инноваций в образовательный процесс	Владею навыками поиска дополнительной информации необходимой для решения исследовательской задачи в различных информационных источниках и ресурсах, в том числе в сети Интернет
<b>Проектная компетенция</b>	
<b>1,77</b>	<b>2,21</b>
Осведомлен(а) о процессе управления рисками проекта (планирование управления рисками, идентификация рисков, качественная оценка рисков, количественная оценка, планирование реагирования на риски, мониторинг и контроль рисков)	Умею осуществлять поиск и систематизацию информации, необходимой для реализации педагогического проекта, пользоваться различными источниками
<b>ИКТ-компетенция</b>	
<b>1,87</b>	<b>2,38</b>

Могу консультировать коллег по вопросам опыта внедрения ИКТ в учебный процесс	Применяю базовые инструменты ИКТ (для поиска информации, подготовки печатных материалов, представления презентаций, передачи информации, ведения электронных дневников и т.д.)
<b>коррекционно-развивающая компетенция</b>	
<b>1,52</b>	<b>1,79</b>
Провожу анализ существующих ресурсов и возможностей для проектирования и реализации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ	Владею педагогическими технологиями построения взаимодействия обучающихся

Наибольшее количество педагогов имеющих критический уровень сформированности диагностировано по исследовательской (3,4%), проектной (4%) и коррекционно-развивающей (18%). Суммарно уровень сформированности метапредметных компетенций находится на допустимом уровне.

Результаты получены на основе самодиагностики педагогическими работниками метапредметных компетенций. Самодиагностика допускает отклонение от объективной оценки и в полной мере не является доказательством проявления умения в практической деятельности.

#### **Возможные факторы, влияющие на результат:**

-педагоги намерено могли завышать оценку индикаторов, входящих в компетенции с целью повышения статуса образовательного учреждения;

- у педагогов отсутствует четкое понимание смысла индикаторов, по которым осуществляется оценка;

- уровень сформированности методической компетенции выше ввиду того, что в основном, именно на развитие методических (и предметных) компетенций направлены курсы повышения квалификации, которые предлагает Институт развития образования Удмуртской Республики.

- уровень развития коррекционно-развивающей компетенции ниже ввиду того, что развитие данной компетенции, в основном происходит ситуативно (Только тогда, когда в детском коллективе появился ребенок с ОВЗ. При этом учитель «не знает» ребенок какой нозологической группы придет к нему в класс). Как правило развитие компетенций других групп проходит более систематично.

Объективную оценку можно получить через решение педагогических ситуаций, в которых будет проявляться уровень сформированности метапредметных компетенций.

Уровень сформированности метапеременных компетенций педагогов в школах, которые относятся к категории школ с низкими образовательными результатами, аналогичен представленным заключениям, в том числе в рамках выявленных дефицитов.

Также не выявлено зависимости уровней сформированности метапредметных компетенций педагогов в школах, в которых доля учителей с высшей квалификационной категорией выше (рассматривались школы, в которых участие приняли не менее 50% педагогов). Диагностированный уровень сформированности примерно одинаков.

Уровни сформированности метапредметных компетенций педагогов с педагогическим стажем до 5 лет несколько ниже общего уровня. Это относится к компетенциям: методической, технологической, исследовательской, проектной. Более низкие показатели можно обосновать отсутствием педагогического стажа, а именно в деятельности формируются и развиваются компетенции. Уровень ИКТ-компетенции практически одинаков, хотя молодые педагоги бывают более подготовленными к применению ИКТ-технологий. При этом, стоит отметить, что молодые педагоги более уверены в своих умениях в рамках коррекционно-развивающей компетенции. Помимо причин, указанных выше, такая позиция может быть обоснована тем, что в содержании программ обучения в ВУЗах и СУЗах обязательно входят модули, связанные с обучением детей с ОВЗ.

**Анализ результатов позволяет сделать выводы (выявленные дефициты):**

- педагоги испытывают трудности в проведении сравнительных анализов программ, учебно-методических комплектов, методических и дидактических материалов, затрудняются обосновать их выбор для решения профессиональных задач в зависимости от ситуации;
- «проблемным полем» является разработка технологических карт занятий (системы занятий) в соответствии с поставленными задачами;
- недостаточно сформировано умение в плане проведения и организации совместной исследовательской работы по внедрению инноваций в образовательный процесс;
- педагоги не осведомлены о процессах управления рисками проектов (трудности в планировании управления рисками, идентификации рисков, качественной и количественной оценки рисков и т.д.);
- педагоги не транслируют опыт, связанный с внедрением ИКТ в учебный процесс;
- недостаточно сформировано умение анализировать ресурсы и возможности для проектирования и реализации совместного обучения детей с нормальным развитием и с ОВЗ.

Обозначенные выше дефициты оказывают влияние как на качество организуемого образовательного процесса, так и на достижение результатов освоения обучающимися основных образовательных программ в соответствии

с требованиями ФГОС. Поэтому метапредметные компетенции педагогов можно рассматривать как инструмент формирования образовательных результатов учащихся. Важно отметить, что без знаний нет компетенции, но не всякое знание и не во всякой ситуации проявляет себя как компетенция.

Метапредметные компетенции педагогов являются своеобразным измерителем, индикатором уровня профессионализма учителя, работающего по ФГОС и эффективное метапредметное обучение предполагает формирование и развитие соответствующих компетенций не только у учащихся, но также и у педагогов. Без сформированных метапредметных компетенций педагог не может в полной мере реализовать метапредметное обучение, не обладая универсальными, надпредметными знаниями и умениями, он просто не может формировать и развивать такие знания и умения у своих учеников.

#### **Адресные рекомендации по результатам диагностики метапредметных компетенций педагогических работников**

Основная работа должна осуществляться в устранении выявленных дефицитов, в частности, и совершенствования метапредметных компетенций, в целом. В значительной степени успешность разрешения проблем зависит от правильно сконструированного набора образовательных направлений, таким образом выявленные проблемы должны быть определены как задачи, решение которых позволит совершенствовать метапредметные компетенции педагогов. На основе анализа, в целях совершенствования метапредметных компетенций педагогов и устранения выявленных дефицитов сформулированы адресные рекомендации

#### **МАУ ИМЦ «Альтернатива»:**

1. Направить информационное письмо в общеобразовательные учреждения с результатами диагностики метапредметных компетенций и рекомендациями на основе проведенного анализа.

2. Создать условия по повышению метапредметных компетенций педагогов через организацию вебинаров, стажировочных площадках, заседаниях городских и районных предметных объединений педагогов, иных форм на основе выявленных дефицитов. Максимальное внимание уделять развитию коррекционно-развивающей компетенции.

3. Включить в план работы с молодыми специалистами на следующий учебный год мероприятия, направленные на совершенствование метапредметных компетенций на основе выявленных дефицитов.

4. Разработать индивидуальные маршруты совершенствования метапредметных компетенций для образовательных учреждений, в которых не менее 50% педагогов приняли участие в диагностике.

5. Организовать проведение повторной диагностики метапредметных компетенций в 2023 году.

#### **Руководителям ОУ:**

1. Ознакомить педагогический коллектив с результатами диагностики метапредметных компетенций педагогических работников.

2. Организовать работу по совершенствованию метапредметных компетенций педагогов (с учетом разработанных индивидуальных маршрутов совершенствования метапредметных компетенций) через проведение тематических педагогических советов, заседаний методических объединений учителей, иных форм, также прохождение курсов повышения квалификации. Максимальное внимание уделять развитию коррекционно-развивающей компетенции.

3. Создать условия, мотивировать, стимулировать участие учителей и обучающихся в различных конкурсах, мероприятиях метапредметной направленности.

#### **Педагогам:**

1. Принимать участие в вебинарах, работе стажировочных площадок, заседаниях районных и школьных методических объединений, иных формах с целью повышения метапредметных компетенций.

2. Принимать участие в различных конкурсах, мероприятиях, направленных на совершенствование метапредметных компетенций.

3. Применять элементы метапредметности в урочной и внеурочной деятельности.

4. Обобщать и транслировать опыт по совершенствованию метапредметных компетенций.

## Сведения об образовательных учреждениях, принявших участие в диагностике метапредметных компетенций

№	ОО	Количество педагогических работников (согласно данным Образовательного Портала УР)	Количество педагогов, принявших участие в диагностике метапредметных компетенций	Доля педагогов прошедших диагностику, %	Комментарий
1	МАОУ "Гимназия № 56"	128	62	48,4	
2	АМОУ "Гуманитарный лицей"	25	7	28,0	
3	МБОУ «СОШ № 8»	54	22	40,7	
4	МБОУ СОШ №19	60	43	71,7	ИОМ разработан
5	МБОУ "ИТ- лицей №24"	55	20	36,4	
6	МБОУ «КШ»	75	46	61,3	ИОМ разработан
7	МБОУ СОШ 52	76	58	76,3	ИОМ разработан
8	МБОУ СОШ №64	44	21	47,7	
9	МБОУ "СОШ №69 с углублённым изучением отдельных предметов"	60	60	100,0	ИОМ разработан
10	МБОУ «СОШ №72»	67	51	76,1	ИОМ разработан
11	МБОУ "Спортивный лицей №82"	23	14	60,9	ИОМ разработан
12	МБОУ СОШ № 84	73	9	12,3	
13	МБОУ СОШ № 85	82	35	42,7	
14	МБОУ «СОШ № 89»	75	36	48,0	
15	МБОУ ХЛ № 95	41	17	41,5	
16	МБОУ СОШ №100	91	50	54,9	ИОМ разработан
17	МАОУ "Школа "Липовая роща"	8	8	100,0	ИОМ разработан

18	МБОУ "Гимназия №6 им. Габдуллы Тукая"	44	31	70,5	ИОМ разработан
19	МБОУ СОШ №10	35	6	17,1	
20	МБОУ СОШ №12	45	4	8,9	
21	МБОУ СОШ №17	58	52	89,7	ИОМ разработан
22	МБОУ "СОШ №20"	58	21	36,2	
23	МБОУ «СОШ № 26 с углубленным изучением отдельных предметов»	33	19	57,6	ИОМ разработан
24	МБОУ «СЭЛ № 45»	90	12	13,3	
25	МБОУ «СОШ № 51»	35	20	57,1	ИОМ разработан
26	МБОУ СОШ № 55	57	53	93,0	ИОМ разработан
27	МБОУ «СОШ№60»	51	41	80,4	ИОМ разработан
28	МБОУ «СОШ № 61»	62	62	100,0	ИОМ разработан
29	МБОУ «СОШ №5»	49	29	59,2	ИОМ разработан
30	МБОУ «СОШ №9»	47	32	68,1	ИОМ разработан
31	МБОУ «СОШ №11»	43	42	97,7	ИОМ разработан
32	МБОУ "Лингвистический лицей № 22"	60	54	90,0	ИОМ разработан
33	МБОУ «СОШ №27»	45	10	22,2	
34	МБОУ «СОШ № 28»	48	22	45,8	
35	МБОУ «ИЕГЛ «Школа-30»	72	57	79,2	ИОМ разработан
36	МБОУ «СОШ №35»	66	60	90,9	ИОМ разработан
37	МБОУ «СОШ №40»	54	34	63,0	ИОМ разработан
38	МБОУ «СОШ №62»	37	26	70,3	ИОМ разработан
39	МБОУ «СОШ №63»	49	28	57,1	ИОМ разработан
40	МБОУ «СОШ №67»	42	13	31,0	



41	МБОУ «СОШ №70»	54	31	57,4	ИОМ разработан
42	МБОУ «СОШ №80»	76	49	64,5	ИОМ разработан
43	МБОУ «Гимназия № 83»	85	32	37,6	
44	МБОУ «ГЮЛ №86»	86	13	15,1	
45	МБОУ «СОШ №87»	54	43	79,6	ИОМ разработан
46	МБОУ СОШ №88	80	2	2,5	
47	МБОУ «СОШ № 18»	25	21	84,0	ИОМ разработан
48	МАОУ «ЛИЦЕЙ № 25»	85	45	52,9	ИОМ разработан
49	МБОУ СОШ №31	56	33	58,9	ИОМ разработан
50	МБОУ СОШ №36	26	12	46,2	
51	МБОУ СОШ №42	70	60	85,7	ИОМ разработан
52	МАОУ «СОШ № 46»	76	28	36,8	
53	МБОУ СОШ № 48	37	24	64,9	ИОМ разработан
54	МБОУ «СОШ № 57»	69	56	81,2	ИОМ разработан
55	МБОУ "СОШ № 58"	50	35	70,0	ИОМ разработан
56	МБОУ «СОШ № 59»	27	15	55,6	ИОМ разработан
57	МБОУ "СОШ № 65"	31	13	41,9	
58	МБОУ «СОШ № 68»	45	28	62,2	ИОМ разработан
59	МАОУ СОШ №74	103	16	15,5	
60	МБОУ «СОШ №90»	34	28	82,4	ИОМ разработан
61	МБОУ «СОШ №91»	97	17	17,5	
62	школа Гармония	150	2	1,3	

63	МБОУ «СОШ №16»	75	28	37,3	
64	МБОУ СОШ №32	62	40	64,5	ИОМ разработан
65	МБОУ СОШ №34	107	47	43,9	
66	МБОУ «СОШ №49»	61	23	37,7	
67	МБОУ «СОШ №50»	51	12	23,5	
68	МБОУ «СОШ №53»	56	25	44,6	
69	МБОУ СОШ №71	66	18	27,3	
70	МБОУ СОШ №73	49	31	63,3	ИОМ разработан
71	МБОУ №76 "ШБ"	85	31	36,5	
72	МБОУ СОШ № 77	58	40	69,0	ИОМ разработан
73	МБОУ «СОШ №78»	42	21	50,0	ИОМ разработан
74	МБОУ «СОШ №81»	47	31	66,0	ИОМ разработан
75	МБОУ СОШ № 93	72	25	34,7	
76	МБОУ «ООШ № 94»	20	10	50,0	ИОМ разработан
77	МБОУ "ХЭЛ № 98"	25	1	4,0	
78	МБОУ СОШ № 7	38	21	55,3	ИОМ разработан
79	МБОУ "СОШ № 54"	68	47	69,1	ИОМ разработан
80	МБВ(С)ОУ «ВСОШ № 3»	11	4	36,4	
81	МБВ(С)ОУ "ОСОШ № 7"	11	10	90,9	ИОМ разработан
82	МБВСОУ ВСОШ №6	11	8	72,7	ИОМ разработан
83	МБВСОУ Центр образования № 17	16	0	0,0	

ИОМ – индивидуальный образовательный маршрут совершенствования метапредметных компетенций